

Zpráva o činnosti v rámci poskytování informací v roce 2022

dle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vyřizuje: Mgr. Ing. Jan Hajzler

Počet podaných žádostí o informace	2
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	0
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	0
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení	0
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence	0
Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení*	1

*: Důvod stížnosti:

Ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tímto podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti informace, jmenovitě proti výši úhrady nákladů na poskytnutí informace.

Povinnému subjektu bylo doručeno celkem šest žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Každá ze žádostí se dotazovala na odlišné informace, přičemž kompletací těchto informací poskytovaných na základě jednotlivých žádostí nedojde ke vzniku jedné ucelené informace – ze strany žadatele se proto nejedná o obcházení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy by se fakticky jednalo o jednu žádost, přičemž by se jejím „rozmělněním“ do více částí snažil žadatel vyhnout tomu, aby byly naplněny podmínky pro vznik nároku na úhradu nákladů v důsledku rozsáhlého vyhledávání informací dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt i přesto zvolil při vyřizování jednotlivých žádostí postup dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím prostřednictvím toliko jedné žádosti o úhradu nákladů, ve které shrnul náklady na poskytnutí informací dle všech 6 žádostí.

Ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím klade na žádost o úhradu nákladů tyto požadavky: „Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“

§ 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím přitom stanoví, že „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“

Povinný subjekt v žádosti pouze konstatuje, že „Uvedená částka vychází z výše uvedeného sazebníku, když je se jedná o násobek jednotkové ceny úkonu 75 Kč za deset minut, vynásobeno počtem kvalifikovaně odhadovaného času, který je nutno na danou činnost vyčlenit, tj. 12 hodin (tj. 10 min. * 72). Uvedený kvalifikovaný odhad vychází ze skutečnosti, že se na daném hledání bude muset podílet osoba právníka, projektového manažera, vedoucího odboru informačních systémů a referenta OCN, a zohlednění jejich produktivity práce, rovněž je nutno brát v potaz, že drtivá většina činnosti bude muset mít vykonávána manuálně bez využití strojových prostředků. V období pandemie COVID-19, resp. dokonce nouzového stavu, je tato činnost, která bude muset být věnována vyřízení Vaší žádosti, zjevně mimořádná a přesahující rámec běžné činnosti, kterou by Vsetínská nemocnice a.s. měla jako povinný subjekt, a jako poskytovatel zdravotních služeb, Vaší žádosti běžně věnovat“.

Z citovaného § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím však vyplývá, že úhradu nákladů za samotné vyhledání informace může povinný subjekt vyžadovat pouze za předpokladu, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

1) Povinný subjekt ve své žádosti nijak nespécifikoval, které informace konkrétně musí vyhledávat ve kterém zdroji, ani neuvedl alespoň orientační výpočet, jak k výsledné částce 5.400 Kč dospěl; souběžně nekonstatoval, z jakého důvodu se dle něj jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z žádosti tak nelze určit, jakou část nákladů tvoří náklady na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli, a jakou část nákladů tvoří náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

2) Pokud povinný subjekt přistoupil ke společné žádosti o úhradu nákladů pro všech 6 doručených žádostí, pak měl v rámci přezkoumatelnosti svého postupu výslednou částku také rozložit na jednotlivé části, tj. pro každou žádost zvlášť. Žadatel tím fakticky pozbyl možnost rozhodnout se, kterou část nákladů by uhradil (lidově řečeno které informace mu „stojí za to“ získat při úhradě vyčíslených nákladů), a kterou část nákladů ne. Z žádosti zároveň není patrné, kolik přesně žádostí je tímto spojeno v jednu a žadatel tak de facto neví, kolik žádostí o poskytnutí informace bude na základě úhrady stanovené částky vyřízeno. Žadatel se nadto domnívá, že povinný subjekt v důsledku zcela netransparentního postupu nesplnil oznamovací povinnost dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, v důsledku čehož dle § 17 odst. 4 pozbývá nárok na úhradu nákladů.

Vyřízení:

Po zásahu Úřadu pro ochranu osobních údajů požadované předáno.

v. r.

Vsetínská nemocnice a.s.

Mgr. Ing. Jan Hajzler, právník